

Uzunbacak, Serap; Klusmeyer, Jens

Elaborierte Unterrichtsplanung mittels E-Portfolio und Prompts

Getto, Barbara [Hrsg.]; Hintze, Patrick [Hrsg.]; Kerres, Michael [Hrsg.]: *Digitalisierung und Hochschulentwicklung. Proceedings zur 26. Tagung der Gesellschaft für Medien in der Wissenschaft e.V. Münster ; New York : Waxmann 2018, S. 179-187. - (Medien in der Wissenschaft; 74)*



Quellenangabe/ Reference:

Uzunbacak, Serap; Klusmeyer, Jens: Elaborierte Unterrichtsplanung mittels E-Portfolio und Prompts - In: Getto, Barbara [Hrsg.]; Hintze, Patrick [Hrsg.]; Kerres, Michael [Hrsg.]: *Digitalisierung und Hochschulentwicklung. Proceedings zur 26. Tagung der Gesellschaft für Medien in der Wissenschaft e.V. Münster ; New York : Waxmann 2018, S. 179-187* - URN: urn:nbn:de:0111-pedocs-171007 - DOI: 10.25656/01:17100

<https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0111-pedocs-171007>

<https://doi.org/10.25656/01:17100>

in Kooperation mit / in cooperation with:



WAXMANN
www.waxmann.com

<http://www.waxmann.com>

Nutzungsbedingungen

Gewährt wird ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen. Mit der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

Kontakt / Contact:

peDOCS
DIPF | Leibniz-Institut für Bildungsforschung und Bildungsinformation
Informationszentrum (IZ) Bildung
E-Mail: pedocs@dipf.de
Internet: www.pedocs.de

Terms of use

We grant a non-exclusive, non-transferable, individual and limited right to using this document.
This document is solely intended for your personal, non-commercial use. Use of this document does not include any transfer of property rights and it is conditional to the following limitations: All of the copies of this documents must retain all copyright information and other information regarding legal protection. You are not allowed to alter this document in any way, to copy it for public or commercial purposes, to exhibit the document in public, to perform, distribute or otherwise use the document in public.

By using this particular document, you accept the above-stated conditions of use.



Barbara Getto, Patrick Hintze,
Michael Kerres (Hrsg.)

Digitalisierung und Hochschulentwicklung

Proceedings zur 26. Tagung der
Gesellschaft für Medien in der Wissenschaft e.V.

Barbara Getto, Patrick Hintze, Michael Kerres (Hrsg.)

Digitalisierung und Hochschulentwicklung

Proceedings zur 26. Tagung der Gesellschaft
für Medien in der Wissenschaft e.V.



Waxmann 2018
Münster • New York

Bibliografische Informationen der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Medien in der Wissenschaft, Band 74

ISBN 978-3-8309-3868-2

ISBN-A 10.978.38309/38682

Creative Commons-Lizenz Namensnennung – Nicht kommerziell –
Keine Bearbeitung CC BY-NC ND 3.0 Deutschland



© Waxmann Verlag GmbH, 2018

www.waxmann.com

info@waxmann.com

Umschlaggestaltung: Pleßmann Design, Ascheberg

Umschlagfoto: © ESB Professional – shutterstock.com

Satz: Stoddart Satz- und Layoutservice, Münster

Druck: Elanders GmbH, Waiblingen

Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier,
säurefrei gemäß ISO 9706

Printed in Germany

Alle Rechte vorbehalten. Nachdruck, auch auszugsweise, verboten.
Kein Teil dieses Werkes darf ohne schriftliche Genehmigung des
Verlages in irgendeiner Form reproduziert oder unter Verwendung
elektronischer Systeme verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden.

Digitalisierung und Hochschulentwicklung.

Proceedings zur 26. Tagung der Gesellschaft für Medien in der Wissenschaft e.V.

12.-14. September 2018 an der Universität Duisburg-Essen

Tagungsleitung: Prof. Dr. Michael Kerres, Dr. Barbara Getto & Patrick Hintze

Reviewer/in (GMW18): Dr. Albrecht Steffen, KIT Karlsruhe, Dr. Gudrun Bachmann, U Basel, Dr. David Böhringer, U Stuttgart, Prof. Dr. Claudia de Witt, FernU Hagen, Dr. Martin Ebner, TU Graz, Dr. Barbara Getto, U Duisburg-Essen, Dr. Klaus Himpl-Gutermann, PH Wien, JProf. Dr. Sandra Hofhues, U Köln, Dr. Tobias Hölterhof, PH Heidelberg, Prof. Dr. Reinhard Keil, U Paderborn, Prof. Dr. Michael Kerres, U Duisburg-Essen, Prof. Dr. Kerstin Mayrberger, U Hamburg, Dr. Jörg Neumann, TU Dresden, Dr. Angela Peetz, U Hamburg, Dr. Christoph Rensing, TU Darmstadt, JProf. Dr. Matthias Rohs, TU Kaiserslautern, Dr. Klaus Rummler, PH Zürich, JProf. Dr. Mandy Schiefner-Rohs, TU Kaiserslautern, Dr. Sandra Schön, Salzburg Research, Dr. Eva Seiler-Schiedt, U Zürich, Prof. Dr. Jörg Stratmann, PH Weingarten, Prof. Dr. Christian Swertz, U Wien, Dr. Anne Thillosen, IWM Tübingen, Dr. Benno Volk, ETH Zürich, Dr. Klaus Wannemacher, HIS Institut für Hochschulentwicklung.

Reviewer/in (elearn.nrw): Prof. Dr. Tobina Brinker, FH Bielefeld, Prof. Dr. Gudrun Oevel, U Paderborn, Dr. Alexander Classen FernU Hagen, Dr. Anne Thillosen, IWM Tübingen, Dr. Peter Salden, U Bochum, Prof. Dr. Claudia de Witt, FernU Hagen.

Lokales Organisationskomitee (U Duisburg-Essen): Prof. Dr. Isabell van Ackeren (Rektorat), Albert Bilo (CIO), Prof. Dr. Michael Goedicke (Informatik), Dr. Barbara Getto (Learning Lab), Sandrina Heinrich (Zentrum für Informations- und Mediendienste), Patrick Hintze (Zentrum für Hochschulqualitätsentwicklung), Dr. Anja Pitton (Zentrum für Lehrerbildung)

Tagungsbüro: Cornelia Helmstedt, Geschäftsstelle E-Learning NRW am Learning Lab



in Kooperation mit:

- Digitale Hochschule – NRW
- Hochschulforum Digitalisierung | Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft e.V.

Inhalt

Hochschulstrategie

<i>Barbara Getto, Patrick Hintze, Michael Kerres</i> (Wie) Kann Digitalisierung zur Hochschulentwicklung beitragen?	13
<i>Jörg Hafer, Claudia Bremer, Klaus Himpsl-Gutermann, Thomas Köhler, Anne Thillosen, Jan Vanvinkenroye</i> E-Learning. Ein Nachruf. Keine wissenschaftliche Analyse	26
<i>Barbara Getto, Katrin Schulenburg</i> Digitalisierung im Kontext strategischer Hochschulentwicklung an den Hochschulen in Nordrhein-Westfalen.....	36
<i>Sandra Hofhues, Sabrina Pensel, Felix Möller</i> Begrenzte Hochschulentwicklung Das Beispiel digitaler Lerninfrastrukturen	49
<i>Barbara Getto, Michael Kerres</i> Wer macht was? Akteurskonstellationen in der digitalen Hochschulbildung	60

Studienprogramme und Innovationen

<i>Jeelka Reinhardt, Claudia Hautzinger, Veronica Duckwitz, Lena Vogt</i> „Da will man am liebsten direkt lospraktizieren“ – Praxisorientiertes E-Learning als Beitrag zur Hochschulentwicklung Evaluation eines Pilotprojektes	77
<i>Verena Ketter, Josephina Schmidt, Athanasios Tsirikiotis</i> Digitalisierung der Hochschulbildung aus sozialwissenschaftlicher Perspektive Das Forschungsprojekt „DISTELL“	84
<i>Stefan Andreas Keller, Eva-Christina Edinger</i> „Mutig, engagiert, qualifiziert“ Das Tutor*innenqualifikationsprogramm der Universität Zürich	93
<i>Susanne Glaeser, Elisabeth Kaliva, Dagmar Linnartz</i> Die digitale Lehr- und Lerncommunity der TH Köln als strategischer Baustein für die studierendenzentrierte Lehre	101
<i>Tobias Hölterhof</i> Digitale Optionen für agile und unstetige Bildungsprozesse – Gestaltung einer sozialen Lernumgebung für die Hochschullehre	108

<i>Monica Bravo Granström, Wolfgang Müller, Karin Schweizer, Jörg Stratmann</i> Akademie für wissenschaftliche Weiterbildung der PH Weingarten als Living Lab für Innovative Hochschulstrategien	121
<i>Daniel Sitzmann, Ute Carina Müller, Florian Hieke</i> MINTFIT Hamburg Online-Selbsteinschätzungstests und E-Learning-Kurse in Mathematik und Physik für ein erfolgreiches MINT-Studium	128
<i>Katja Ninnemann, Isa Jahnke</i> Den dritten Pädagogen neu denken. Wie CrossActionSpaces Perspektiven der Lernraumgestaltung verändern	135

Lehrveranstaltungen und digitale Werkzeuge

<i>Christine Michitsch, Udo Nackenhorst</i> StudyIng 4.0 – Öffnung und Individualisierung von Lehre und Lernen im Kontext von Industrie 4.0.....	151
<i>Jana Riedel, Susan Berthold</i> Flexibel und individuell Digital gestützte Lernangebote für Studierende.....	157
<i>Dirk Burdinski</i> Flipped Lab Ein verdrehtes Laborpraktikum	164
<i>Marcel Pelz, Martin Lang, Yasemin Özmen, Jörg Schröder, Felix Walker, Ralf Müller</i> Verankerung eines digitalen Förderkonzepts in den Studienstart der Bauwissenschaften	173
<i>Serap Uzunbacak, Jens Klusmeyer</i> Elaborierte Unterrichtsplanung mittels E-Portfolio und Prompts	179
<i>Anja Hawlitschek, Marianne Merkt</i> Die Relevanz der Integration von Präsenz- und Onlinephasen für den Lernerfolg in Blended-Learning-Szenarien	188
<i>Helena Barbas, Ingenuin Gasser, Franz Konieczny, Alexander Lohse, Ruedi Seiler</i> oHMint: Höhere Mathematik für MINT-Studierende – Onlinekurs und Lernplattform –	200

<i>Philipp Marquardt</i> Digitale berufliche Orientierung Zukunftsorientierung.....	206
<i>Gunhild Berg</i> Die Digitalisierung universitären Lehr-Lernens in der Lehrkräftebildung Das Projekt [D-3] an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg.....	213
<i>Katharina Grubesic, Reinhard Bauer, Klaus Himpsl-Gutermann, Gerhilde Meissl-Egghart</i> Ich sehe was, was du nicht siehst: Videoreflexion im digitalen Raum Ein Praxisbericht.....	222

Status und Perspektiven

<i>Mareike Kehrer</i> Erfolgsfaktoren und Hindernisse bei der Umsetzung innovativer Digitalisierungsprojekte Eine Interviewstudie an Hochschulen in Baden-Württemberg.....	237
<i>Katja Buntins, Svenja Bedenlier, Melissa Bond, Michael Kerres, Olaf Zawacki-Richter</i> Mediendidaktische Forschung aus Deutschland im Kontext der internationalen Diskussion Eine Auswertung englischsprachiger Publikationsorgane von 2008 bis 2017	246
<i>Thomas Köhler, Christoph Igel, Heinz-Werner Wollersheim</i> Szenarien des Technology Enhanced Learning (TEL) und Technology Enhanced Teaching (TET) in der akademischen Bildung Eine Prognose für das nächste Jahrzehnt.....	264
Autorinnen und Autoren	279
Gesellschaft für Medien in der Wissenschaft (GMW).....	292

Elaborierte Unterrichtsplanung mittels E-Portfolio und Prompts

Zusammenfassung

Im Artikel wird ein innovatives Seminarkonzept zur Herausbildung einer elaborierten Unterrichtsplanungskompetenz in der ersten Phase der Lehrer/-innenausbildung im Master-Studiengang Wirtschaftspädagogik vorgestellt. Kernbestandteile des Seminarkonzepts sind der Einsatz eines E-Portfolio-Konzepts¹ und die Implementierung von Prompts als Reflexionsanlass in der Planungsphase.

Zur Legitimierung des Seminarkonzepts wird zunächst ein cursorischer Einblick in den Forschungsstand zur Unterrichtsplanung eröffnet. Herausgearbeitet wird die mangelnde Reflexionskompetenz der Studierenden und Referendare bei der Unterrichtsplanung. Anschließend wird erörtert, wie diesem Defizit durch eine reflexive E-Portfolioarbeit sowie dem Einsatz von metakognitiven und kognitiven Prompts begegnet werden kann. Die Ausführungen münden in der Vorstellung eines digital unterstützten Seminarkonzepts.

1 Einblicke in den Forschungsstand zur Unterrichtsplanung

Untersuchungen zur Unterrichtsplanung zeigen, dass Planungsüberlegungen in allen drei Phasen der Lehrer/-innenausbildung oftmals unreflektiert und nur wenig elaboriert erfolgen. Beispielsweise zeigt sich, dass sich Lehramtsstudierende bei der Unterrichtsplanung mit den Inhalten nicht kritisch bzw. wissenschaftlich und situativ adäquat auseinandersetzen (vgl. Klafki, 1991, S. 11ff., vgl. Sloane, 2009, S. 206ff.). Auch mit Bezug zu didaktisch-methodischen Festlegungen in der Planung lässt sich feststellen, dass diese eher auf der Basis eigener Lernerfahrungen getroffen werden als auf Erkenntnissen der Lehr-Lern-Forschung (Söll & Klusmeyer, 2018, S. 78–79). Zudem gibt es

1 Bräuer differenziert zwischen Lerntagebuch, Arbeitsjournal und Portfolio, wobei ihm zufolge das (E-)Portfolio lediglich als *Schaufenster*, also zur Präsentation von Lernprodukten und -prozessen, zu verstehen ist (vgl. 2014, S. 31–36). In diesem Projekt wird der Begriff E-Portfolio jedoch diesen drei Begriffen übergeordnet, da das genutzte E-Portfolio-System Mahara als Tagebuch (Blog-Funktion), Arbeitsjournal mit Reflexionsmöglichkeiten (Ansichten und Sammlungen inkl. Feedbackfunktion und Diskussionsforum) sowie im Sinne eines Schaufensters (Freigabefunktion/Feedbackfunktion) genutzt werden kann.

Hinweise, dass die Planung von Unterricht wenig dynamisch bzw. situationsadäquat erfolgt. So bezeichnet Pfannkuche (2015) in seiner Forschungsarbeit die Planungsbemühungen von Lehrkräften im Vorbereitungsdienst als „naive Handlungsplanung“ (ebd., S. 327) und meint damit die Planfixierung zugunsten des eigenen Wohlbefindens bei der Durchführung von Unterricht sowie der Umsetzung der Unterrichtsplanung.

Die kursorisch angeführten Untersuchungsergebnisse zur Unterrichtsplanung zeigen, dass die Planung von Unterricht ein phasenübergreifendes Problem in der Lehrer/-innenausbildung darstellt, wobei sie doch einen wichtigen Stellenwert einnimmt. Kiper zufolge sind nämlich „[b]ereits an der Qualität von Unterrichtsplanung [...] Prognosen über die Qualität des Unterrichtsverlaufs und über die dabei stattfindenden Lehr- und Lernprozesse möglich (Kiper, 2012, S. 177). Damit wird deutlich, dass auf die Unterrichtsplanung in der Lehramtsausbildung ein besonderes Augenmerk gelegt werden sollte. Denn auch, wenn die Planung von Unterricht sich als schwierig erweist, lässt sich das Planen analysieren und praktisch trainieren (vgl. Klauer & Leutner, 2007, S. 294).

Diese Problemlagen bei der Unterrichtsplanung stellen den Ausgangspunkt des Forschungsprojekts ‚Portfolioarbeit als Brücke zwischen der ersten und zweiten Phase der Lehrerbildung‘ (vgl. Universität Kassel, 2017, S. 22–23) im Rahmen der Kasseler Qualitätsoffensive PRONET² dar. Ziel des Projekts ist die Entwicklung eines reflexiv ausgerichteten Seminarkonzepts auf Basis eines E-Portfolios unter Einbindung von Prompts.

2 Reflexive E-Portfolioarbeit unter Einbindung von Prompts zur Förderung der Unterrichtsplanungskompetenz

2.1 E-Portfolio als digitale Unterstützung bei der Unterrichtsplanung

Die Vorbereitung auf ein professionelles Lehrer/-innenhandeln ist Aufgabe der ersten und zweiten Phase der Lehrer/-innenausbildung. In der ersten Phase geschieht dies insbesondere durch seminaristische Übungen zur Unterrichtsplanung, -durchführung, -reflexion und -evaluation. Handlungsfähigkeit im Unterricht basiert auf guter Planung und beinhaltet die Fähigkeit, in Situationen verschiedene Teilhandlungen erfolgreich auszuführen, zu steuern, zu überwachen und zu reflektieren (vgl. Kiper, 2012, S. 160). Versteht man Planung als Teil eines Reflexionsvorgangs, so basiert Planungskompetenz auf der Fähigkeit, Probleme und Aufgaben zu antizipieren, die sich auf die geplanten Handlungen

2 PRONET wird unter dem Förderkennzeichen 01JA1505 im Rahmen der gemeinsamen *Qualitätsoffensive Lehrerbildung* von Bund und Ländern aus Mitteln des Bundesministeriums für Bildung und Forschung gefördert.

beziehen (vgl. Sloane, 1999, S. 51–52). Dabei gilt es, die Wissensbereiche ‚Fachwissen‘, ‚allgemeines pädagogisches Wissen‘ und ‚fachdidaktisches Wissen‘ (Baumert & Kunter, 2006, S. 482) zu integrieren und zu berücksichtigen. Darüber hinaus bedarf es einer stetigen Evaluation der Planung und Reflexion im Hinblick auf die Qualität der Planung und ihren Erfolg (vgl. Kiper, 2012, S. 160).

Die elektronische Portfolioarbeit eröffnet angehenden Lehrkräften die Chance, diesen Ansprüchen der Unterrichtsplanung gerecht zu werden. Das E-Portfolio ist eine elektronische Sammelmappe, wobei sie im Bildungskontext zentral mit der Sammlung, Reflexion über die eigenen Kompetenzen, Selektion und, je nach Kontext, Präsentation oder Assessment von selbstständig erstellten Arbeitsprodukten durch die Lernenden in Verbindung gebracht wird (vgl. Häcker & Winter, 2006, S. 227). Die digitale Variante eröffnet Möglichkeiten für die unterrichtliche Planungsarbeit. Dem Verfasser obliegt die Entscheidung, wer (Kommiliton/-innen, Tutor/-innen sowie Lehrende) zu welchem Zeitpunkt und wie lange Zugriff auf die eigenen Ansichten hat und steuert somit auch die Möglichkeit, ein Feedback zu erhalten. Die nahezu unbegrenzte Aufnahmekapazität von Artefakten sticht dabei auch unter dem Aspekt des ‚lebenslangen Lernens‘ besonders hervor (vgl. Karpa et al., 2013, S. 264).

Unter der Prämisse, die Unterrichtsplanungskompetenz der Studierenden zu fördern, kommt das E-Portfolio hierzu vorrangig als Entwicklungs- und Reflexionsportfolio zum Einsatz. Zahlreiche Studien haben sich mit den Bedingungen zur Implementation von E-Portfolio-Lehr-/Lernumgebungen, insbesondere bzgl. der Akzeptanz von (E-)Portfolios, Motivation, Gelingensbedingungen bzw. Voraussetzungen beschäftigt (vgl. Bosse, 2010, S. 26–30; Christen & Hofmann, 2008; Egloffstein & Frötschl, 2011; Häcker & Seemann, 2013, S. 85–86; Karpa et al., 2013, S. 264). Für die Unterrichtsplanung mittels E-Portfolio lässt sich aus den Studien resümieren, dass Reflexionsanlässe in Lehr-/Lern-Konzepten implementiert sein müssen, sodass das E-Portfolio als Reflexionsinstrument Anwendung findet. Im vorliegenden Lehr/Lern-Konzept erfolgt die Schaffung von Reflexionsanlässen durch die Einbindung (meta-)kognitiver Prompts.

2.2 Prompts zur Schaffung von Reflexionsanlässen in der E-Portfolioarbeit

Der Einsatz einer E-Portfolio-Lehr-/Lernumgebung ist noch lange kein Garant für die Förderung der Unterrichtsplanungskompetenz. Sie bedarf daher einer Anpassung vor allem im Hinblick darauf, dass die E-Portfolioarbeit zu Entwicklungs- und Reflexionszwecken Anwendung finden kann (vgl. Siebenhaar et al., 2013, S. 411). Im Zuge dessen werden fachliche, fachdidaktische und pädagogische Reflexionsanlässe in der Unterrichtsplanung mittels meta-

kognitiver und kognitiver Prompts geschaffen. Prompts sind als Abruf- und Ausführungshilfen zu verstehen, die zu bestimmten Zeitpunkten mündlich oder schriftlich umgesetzt werden. Ausgestaltet als generelle Fragen bis hin zu direkten Ausführungsvorschriften unterstützen sie Lernende dabei, ihre bereits zur Verfügung stehenden mentalen Konzepte und Prozesse abrufen und ausführen zu können. Ziel ist es, die Aufmerksamkeit der Lernenden auf bestimmte Aspekte des Planungsprozesses zu lenken, um damit die Reflexion über das eigene Lernen und Planen anzuregen. Dabei werden Prompts als kognitive und metakognitive Lern- und Stützstrategie zum ‚Selbstregulierten Lernen‘ eingesetzt (vgl. Bannert & Reimann, 2009, S. 72–75).

Studien zum Einsatz von Prompts in Bezug auf das Schreiben von Lernprotokollen und die wirksamste Kombination kognitiver und metakognitiver Prompts zeigen auf, dass insgesamt reflektiertere Lernaktivitäten beim Schreiben von Lernprotokollen erreicht werden können. Auffällig bei der Einführung von Prompts war, dass sie von den Lernenden als nicht hilfreich eingestuft wurden. Daher müssen sie über die Nützlichkeit der Prompts detailliert informieren werden, um eine erfolgreiche bzw. wirksame Implementierung erzielen zu können (Renkl et al., 2004, S. 106–107). Zudem ist die Kombination metakognitiver und kognitiver Prompts am effektivsten für die Durchdringung der Planungsarbeiten (vgl. Hübner et al., 2007, S. 126–127; vgl. Renkl et al., 2004, S. 106–107). Bezieht man diese Erkenntnisse auf die Unterrichtsplanung, die in einen schriftlichen Unterrichtsentwurf mündet, erscheint es sinnvoll, metakognitive und kognitive Prompts zu formulieren und als Hilfestellung je nach Planungsstand einzusetzen. Diese werden elektronisch in einer E-Portfolio-Ansicht bereitgestellt und enthalten kognitive und metakognitive Prompts u. a. zu Fragen bzgl. der didaktischen Auswahlentscheidung und des Umgangs mit wissenschaftlich umstrittenen Inhalten. Kognitive Fragen hierzu lauten bspw.: *Welche fachlichen Problemsituationen sind zu thematisieren?* Metakognitive Fragen knüpfen hier an und haben einen evaluativen Charakter: *Inwiefern wurde bei der Planung die Komplexität der betrieblichen Praxis auf die Lerngruppe abgestimmt?* Diese werden von den Studierenden in der Projektgruppe thematisiert, diskutiert und wissenschaftlich fundiert ausgearbeitet sowie in einem Gruppenblog festgehalten. Unklarheiten zur Ausarbeitung werden in der Kommentarfunktion im Gruppenblog besprochen, wobei die Gruppe ein Feedback durch die Seminarleitung erhält.

In dem nachfolgend vorgestellten Forschungsprojekt und -seminar wurden kognitive und metakognitive Prompts, bezogen auf fachwissenschaftliche und fachdidaktische Fragestellungen, formuliert und je nach individuellen Planungsstand und Bedarf durch Dozierende im Rahmen der E-Portfolioarbeit zur Verfügung gestellt. Sie sind als Frage formuliert und stellen eine Unterstützungsmaßnahme dar, um Problemstellungen erkennen und Schlussfolgerungen ermöglichen zu können (Schulte Löbbert, 2009, S. 46–48).

3 E-Portfolio-Lehr-/Lern-Konzept und Begleitforschung

Nachfolgend wird das E-Portfolio-Lehr-/Lernkonzept vorgestellt, bei dem das E-Portfolio als Instrument zur Reflexion des Unterrichtsplanungsprozesses eingesetzt wird. Das E-Portfolio-System *Mahara* bietet hierfür geeignete Funktionen. Neben vielfältigen Einbindungsmöglichkeiten von Artefakten in den individuellen Portfolios sind das Führen eines Blogs, das Geben von Feedbacks und der Austausch über Foren zur Schaffung von Kommunikations- und Reflexionsprozessen möglich. Diese werden erweitert durch Reflexionshilfen metakognitiver und kognitiver Art, sodass insbesondere fachwissenschaftliche und fachdidaktische Auseinandersetzungen im Planungsprozess angeregt werden. Ziel des selbstgesteuerten Projektseminars ist der schriftliche Unterrichtsentwurf zu dem Lernfeldthema ‚Waren beschaffen‘ im Umfang von ca. 6 Unterrichtsstunden á 45 Minuten.

Die nachstehende Abbildung zeigt die Konzeption des Projektseminars im Master-Studiengang Wirtschaftsdidaktik an der Universität Kassel. Die Studierenden durchlaufen dabei drei Phasen. In der Vorbereitungsphase werden alle notwendigen Informationen organisatorischer und inhaltlicher Art zur Verfügung gestellt. Angesprochen sind damit u.a. Informationen zum Projektablauf, zur fiktiven Bedingungsanalyse, zur curricularen Einbindung des Themas (vgl. Klusmeyer & Uzunbacak, 2017). Zudem erhalten die Studierenden im Projektablauf Inputs zu Themen, die der Wiederholung und Festigung handlungsleitender Prinzipien (bspw. Handlungsorientierung und -kompetenz, selbst-reguliertes Lernen, komplexe Lehr-/Lern-Arrangement) dienen. Dabei wird mit der Einführung in das E-Portfolio-System *Mahara* der Grundstein zur elektronischen Portfolioarbeit im Rahmen der Unterrichtsplanung gelegt. Die Studierenden lernen die verschiedenen Funktionen zur Erstellung von Ansichten und Sammlungen sowie die Einbindungen von Artefakten kennen und sie erfahren, wie die Projektorganisation auf *Mahara* umgesetzt werden kann.

Nach der Gruppenbildung gilt es in der Phase der Durchführung darum, einen schriftlichen, digitalen Unterrichtsentwurf zu verfassen, wobei alle inhaltlichen und organisatorischen Vorgaben (Thema, Umfang, wöchentliche Blogeinträge, Studienleistungen) einzuhalten sind. Die Studierenden planen ihr Vorgehen und halten es in einem Projektentwurf und Zeitplan fest. Sie verteilen Aufgaben und legen Verantwortliche für einzelne Arbeitspakete fest. Diese Verpflichtungen werden in einem Gruppenvertrag für die Gruppenmitglieder verbindlich festgelegt, verschriftlicht und unterzeichnet. Entsprechend der Projektplanung starten die Studierenden dann mit der Unterrichtsplanung. Dabei wird jedes Gruppenmitglied dazu angehalten, wöchentliche Blogeinträge zu verfassen, sodass ein Soll-Ist-Vergleich zur regelmäßigen Einschätzung von anvisierten und erreichten (Gruppen-)Zielen erfolgen kann ([1], Zahl verweist auf den Pfeil in der Abbildung). Diese Blogeinträge ermöglichen dem/der Dozenten/

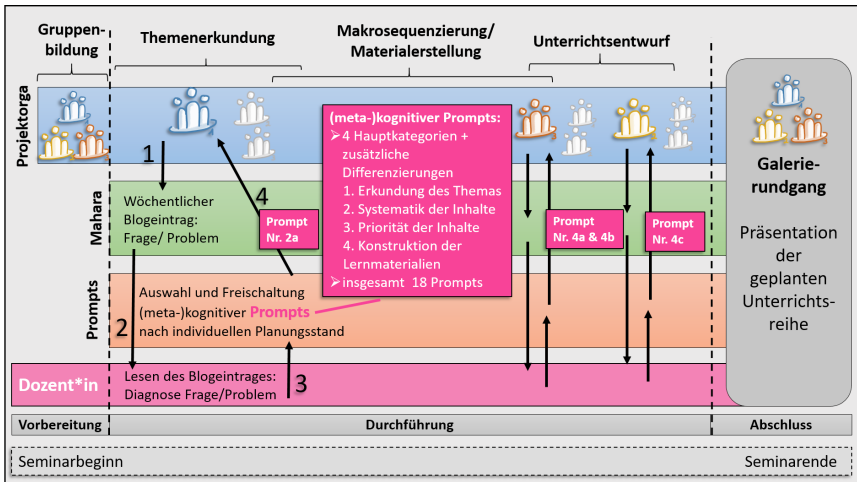


Abb. 1: E-Portfolio-Lehr-/Lernkonzept (zur Unterrichtsplanung)

Dozentin einen Einblick in den Planungsprozess der Studierenden, sodass diese/r bei auftauchenden Problemen und Fragestellungen Hilfestellung leisten kann [2]. Neben Unterstützungsmöglichkeiten zu organisatorischen Fragen kann die Seminarleitung insbesondere auf Fragen und Probleme bzgl. der inhaltlichen Arbeit Hilfe leisten. Diese Unterstützung findet in Form von (meta-)kognitiven Prompts statt. Aus einem Pool von fachwissenschaftlichen und fachdidaktischen Prompts wählt die Seminarleitung einen oder mehrere Prompts aus, die dem individuellen Planungsstand einer Gruppe entsprechen und das im wöchentlichen Blogbeitrag beschriebene Problem aufgreift [3]. Dabei können insgesamt 18 Prompts, wobei jeder Prompt in kognitive und metakognitive Fragestellungen ausdifferenziert ist, gewählt werden. Sie beschäftigen sich im Wesentlichen mit der 1. *Erkundung des Themas*, 2. *Systematik der Inhalte*, 3. *Priorität der Inhalte* und 4. *Konstruktion der Lernmaterialien*. Die ausgewählten Prompts werden den Studierenden als Reflexionsanlass digital in *Mahara* freigeschaltet, sodass diese innerhalb der Gruppe thematisiert und in einem Gruppenblog als Ergebnis der Gruppenreflexion schriftlich festgehalten werden können. Aus der Reflexion resultierende Erkenntnisse und Anregungen fließen im Idealfall in den weiteren Planungsprozess ein [4]. Dieser Prozess verläuft bei den anderen Gruppen ähnlich. Aufgrund von individuellen Planungskonzepten und -ständen können die Problem- und Fragestellungen sowie damit auch die freigeschalteten Prompts variieren. Entsprechend werden (gruppen-)individuelle Reflexionsanlässe geschaffen, die zu einer elaborierten Unterrichtsplanung führen sollen.

In der Abschlussphase werden die Ergebnisse des Unterrichtsplanungsprojektes in einem Galerierundgang vorgestellt und hinsichtlich fachdidaktischer Fragestellungen eingehend diskutiert.

Aktuell wird dieses E-Portfolio-Lehr-/Lernkonzept im Rahmen eines quasi-experimentellen Forschungsdesigns empirisch begleitet. Dabei zielt die Begleitforschung darauf ab, die bei der Konzeption von Lehr-/Lernarrangements durchgeführte Planungstätigkeit durch E-Portfolioarbeit sichtbar zu machen und individuell abgestimmte Reflexionsanlässe zu schaffen, sodass eine Veränderung der Unterrichtsplanungskompetenz von Studierenden im Rahmen eines MA-Projektseminars evaluiert werden kann. Erhoben wird durch einen Prä-/Post-Vignetten-Test die Reflexionstiefe der beschriebenen Vorgehensweise in der Unterrichtsplanung. Ein erster Blick in das erhobene Datenmaterial zeigt, dass zum ersten Messzeitpunkt viele verschiedene Planungsaspekte unstrukturiert sind und teilweise mehrfach genannt werden. Qualitativ gesehen erfolgt nur die Benennung und (oberflächliche) Beschreibung des jeweiligen Planungsaspekts. Zum zweiten Messzeitpunkt werden weniger Planungsaspekte genannt, wodurch auch ihre Häufigkeit im Material abnimmt. Interessant ist, dass neben der reinen Benennung und Beschreibung aber nun auch eine Vernetzung der genannten Planungsaspekte erfolgt. Sie werden in einen Zusammenhang gebracht und Beispiele zur konkreten Umsetzung werden aufgezeigt. Dieser kursorische Blick ins Datenmaterial lässt vermuten, dass durch die Prompts Reflexionsanlässe geschaffen werden, die zu einer reflektierten und elaborierten Unterrichtsplanung führen. Zur Absicherung dieses ersten Hinweises wird aktuell eine genaue Analyse zur Erbringung sicherer Aussagen durchgeführt.

Literatur

- Bannert, M. & Reimann, P. (2009). Metakognitives Fördern des Lernens mit digitalen Medien durch Prompting-Maßnahmen. In R. Plötzner (Hrsg.), *Lernchance Computer: Strategien für das Lernen mit digitalen Medienverbünden* (Medien in der Wissenschaft, Bd. 52, S. 67–89). Münster: Waxmann.
- Baumert, J. & Kunter, M. (2006). Stichwort: Professionelle Kompetenz von Lehrkräften. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 9 (4), 469–520. <http://link.springer.com/content/pdf/10.1007/s11618-006-0165-2.pdf>. Zugriffen 21.04.2018.
- Bosse, D. (2010). Das computergestützte Arbeitsjournal. Den eigenen Lernprozess steuern und präsentieren. *Pädagogik*, 62 (12), 26–30.
- Bräuer, Gerd (2016). *Das Portfolio als Reflexionsmedium für Lehrende und Studierende* (Kompetent lehren, Band 6). 2., erweiterte Auflage. Opladen: Barbara Budrich; UTB. Online verfügbar unter <http://www.utb-studi-e-book.de/9783838546322>.
- Bremer, C. (Hrsg.) (2013). *E-Learning zwischen Vision und Alltag. Zum Stand der Dinge* (Medien in der Wissenschaft, Bd. 64). Münster: Waxmann.

- Christen, A. & Hofmann, M. (2008). *Summative Produkt- und Prozessbewertung von E-Portfolios an der Pädagogischen Hochschule des Kantons St. Gallen*. <https://de.scribd.com/document/196646792/Summative-Produkt-und-Prozessbewertung-von-E-Portfolios-2008>. Zugegriffen 21.04.2018.
- Egloffstein, M. & Frötschl, C. (2011). Leistungsdarstellung im E-Portfolio Assessment. Eine empirische Analyse im Hochschulkontext. Themenheft E-Portfolios. *Zeitschrift für e-learning*, 6 (3), 51–62.
- Fritz, A. & Hussy, W. (2000). *Das Zoo-Spiel. Ein Test zur Planungsfähigkeit bei Grundschulkindern*. Göttingen: Hogrefe.
- Häcker, T. & Seemann, J. (2013). Von analogen Portfolios für die Entwicklung von digitalen E-Portfolios lernen. In D. Miller (Hrsg.), *E-Portfolio an der Schnittstelle von Studium und Beruf* (Medien in der Wissenschaft, Bd. 63, S. 73–90). Münster u. a.: Waxmann.
- Häcker, T. & Winter, F. (2006). Portfolio – nicht um jeden Preis! Bedingungen und Voraussetzungen der Portfolioarbeit in der Lehrerbildung. In I. Brunner (Hrsg.), *Das Handbuch Portfolioarbeit. Konzepte und Erfahrungen aus Schule und Lehrerbildung* (S. 227–234). Seelze-Velber: Kallmeyer bei Friedrich in Velber.
- Karpa, D., Kempf, J. & Bosse, D. (2013). Das E-Portfolio in der Lehrerbildung aus Perspektive von Studierenden. In D. Karpa, B. Eickelmann & S. Grafe (Hrsg.), *Digitale Medien und Schule. Zur Rolle digitaler Medien in Schulpädagogik und Lehrerbildung* (Theorie und Praxis der Schulpädagogik, Bd. 19, S. 264–281). Immenhausen bei Kassel: Prolog-Verlag.
- Kiper, H. (2012). Unterricht planen, durchführen, auswerten. Überlegungen zur lernwirksamen Unterrichtsplanung. In K.-O. Bauer (Hrsg.), *Effektive Bildung. Zur Wirksamkeit und Effizienz pädagogischer Prozesse* (S. 151–181). Münster: Waxmann.
- Klafki, W. (1991). Zur Unterrichtsplanung im Sinne kritisch-konstruktiver Didaktik. In B. Adl-Amini & R. Künzli (Hrsg.), *Didaktische Modelle und Unterrichtsplanung* (3. Aufl., S. 11–48). Weinheim: Juventa.
- Klauer, K. J. & Leutner, D. (2007). *Lehren und Lernen. Einführung in die Instruktionspsychologie* (Grundlagen Psychologie, 1. Aufl.). Weinheim: Beltz.
- Klusmeyer, J. & Uzunbacak, S. (2017). Förderung der Unterrichtsplanungs- und Reflexionskompetenz durch den Einsatz von Prompts im ePortfolio-Ansatz. *berufsbildung – Zeitschrift für Theorie-Praxis-Dialog*, 71 (168), 39–42.
- Pfannkuche, J. (2015). *Planungskognitionen von Lehrern im Vorbereitungsdienst (LiV). Eine qualitative Untersuchung bei LiV der Wirtschafts- und Berufspädagogik*. Diss. Universität Kassel. Kassel: Kassel University Press.
- Renkl, A., Nückles, M., Schwonke, R., Berthold, K. & Hauser, S. (2004). Lerntagebücher als Medium selbstgesteuerten Lernens: Theoretischer Hintergrund, empirische Befunde, praktische Entwicklungen. In M. Wosnitza (Hrsg.), *Lernprozess, Lernumgebung und Lerndiagnostik. Wissenschaftliche Beiträge zum Lernen im 21. Jahrhundert* (Erziehungswissenschaften, Bd. 16, S. 101–115). Landau: Verl. Empirische Pädagogik.
- Schulte Löbbert, P. (2009). *Rezipientenbewusstsein in der schriftlichen Kommunikation. Zum Einfluss metakognitiver Prompts auf den Revisionsprozess*. Diss. Universität Tübingen. (Wissensprozesse und digitale Medien, Bd. 13). Berlin: Logos-Verl.

- Siebenhaar, S., Scholz, N., Karl, A., Hermann, C. & Bruder, R. (2013). E-Portfolios in der Hochschullehre. Mögliche Umsetzung und Einsatzszenarien. In C. Bremer (Hrsg.), *E-Learning zwischen Vision und Alltag. Zum Stand der Dinge* (Medien in der Wissenschaft, Bd. 64, S. 407–412). Münster: Waxmann.
- Sloane, P. F. E. (1999). *Situationen gestalten. Von der Planung des Lehrens zur Ermöglichung des Lernens*. Markt Schwaben: Eusl.
- Sloane, P. F. E. (2009). Didaktische Analyse und Planung im Lernfeldkonzept. In B. Bonz (Hrsg.), *Didaktik und Methodik der Berufsbildung* (Berufsbildung konkret, Bd. 10, S. 195–216). Baltmannsweiler: Schneider Verl. Hohengehren.
- Söll, M. & Klusmeyer, J. (2018). Unterrichtsplanung als zentraler Gegenstand der Wirtschaftsdidaktik – Konzeption eines hochschuldidaktischen Ansatzes. In P. T. Tramm, M. Casper & T. Schlömer (Hrsg.), *Didaktik der beruflichen Bildung. Selbstverständnis, Zukunftsperspektiven und Innovationsschwerpunkte* (Berichte zur beruflichen Bildung, 1. Auflage, S. 73–88). Bielefeld: Bertelsmann W.
- Universität Kassel (Zentrum für Lehrerbildung, Hrsg.) (2017). *PRONET. PROfessionalisierung durch VerNETzung*. https://www.uni-kassel.de/themen/fileadmin/datas/themen/pronet/PRONET_Projektdarstellung_09-02-18.pdf, Zugriffen 27.03.2018.